

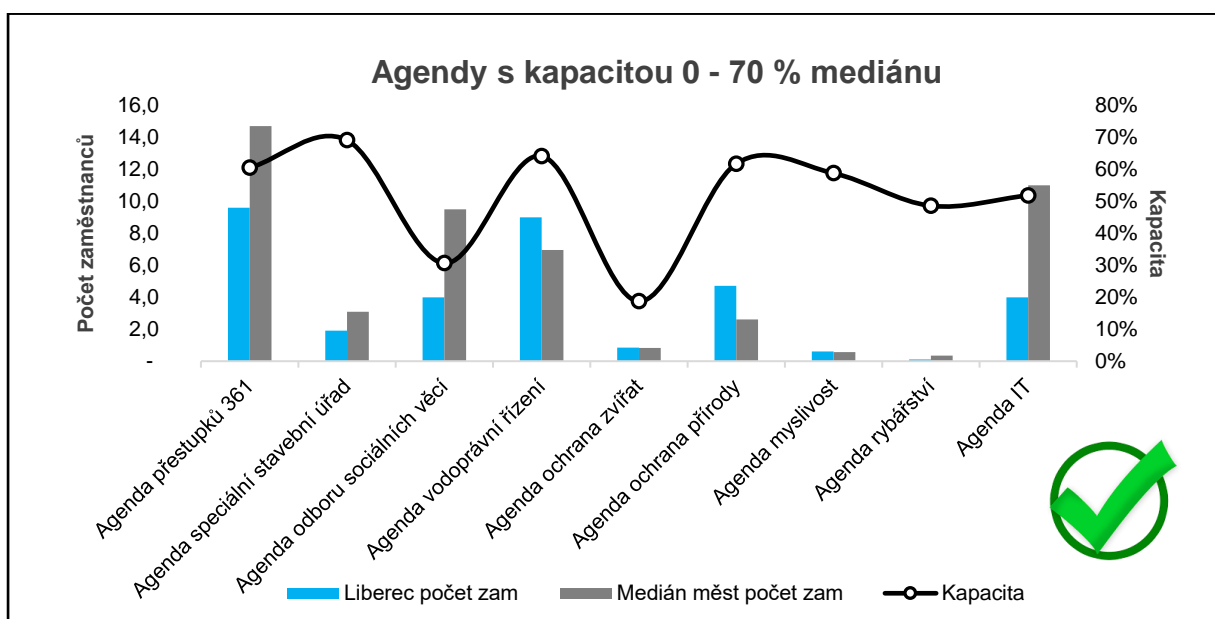


Příloha č.4 - Personální audit Magistrátu města Liberce – Benchmarking personálních kapacit

Personální kapacity – porovnání s jinými městy

Provedli jsme orientační porovnání personálních kapacit se srovnatelnými městy (Zlín, Hradec, Pardubice, Plzeň). K tomuto účelu jsme využili data benchmarkingové iniciativy. Výpočty zohledňují i počty obyvatel a provedené úkony. Výsledky jsou shrnuty v následujících komentářích a grafech.

Graf 1 - Agendy s kapacitou 0–70 % mediánu



Graf 1 zobrazuje agendy, u kterých byl počet zaměstnanců Magistrátu města Liberec (dále také „MML“) v roce 2020 na úrovni 0–70 % úrovně mediánu srovnávaných měst. U agend, kde pracuje malý počet zaměstnanců (0-4), není tento výsledek jednoznačný, protože zaměstnanci mohou vykonávat i jinou práci. Velice markantní je rozdíl u agend Agenda řešení přestupků dle zákona 361/2000 Sb., Agenda odboru sociálních věcí a Agenda IT

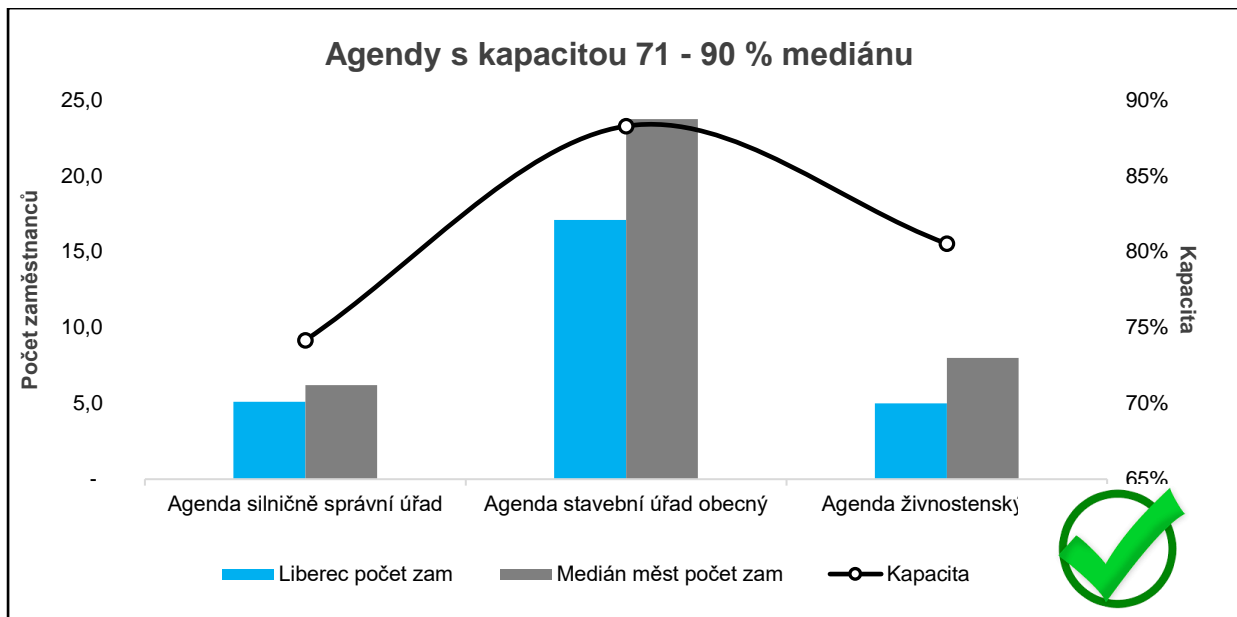
V Agendě řešení přestupků dle zákona 361/2000 Sb. 10 zaměstnanců MML vyřídilo o 12 % přestupků více než 15 zaměstnanců v mediánu porovnávaných měst (nutno ovšem podotknout, že v roce 2019 byl tento poměr obrácený a bylo by potřeba provést hlubší analýzu.

V Agendě odboru sociálních věcí 4 zaměstnanci MML má ve své gesci o 37 % více dětí do 18 let než 10 zaměstnanců v mediánu porovnávaných měst. Také tato oblast by si však zasloužila hlubší analýzu, neboť výkon by měl být porovnáván na základě počtu řešených případů, a nikoliv počtu dětí ve správním obvodu.

V Agendě IT uvádí benchmark, že 4 zaměstnanci MML spravují 506 PC, zatímco 11 zaměstnanců spravuje 721 PC v mediánu porovnávaných měst. Ani zde nelze tento fakt přijmout bez další analýzy, neboť například část své agendy v oblasti IT outsourcoval MML do městem 100% vlastněné Liberecké IS, a.s.

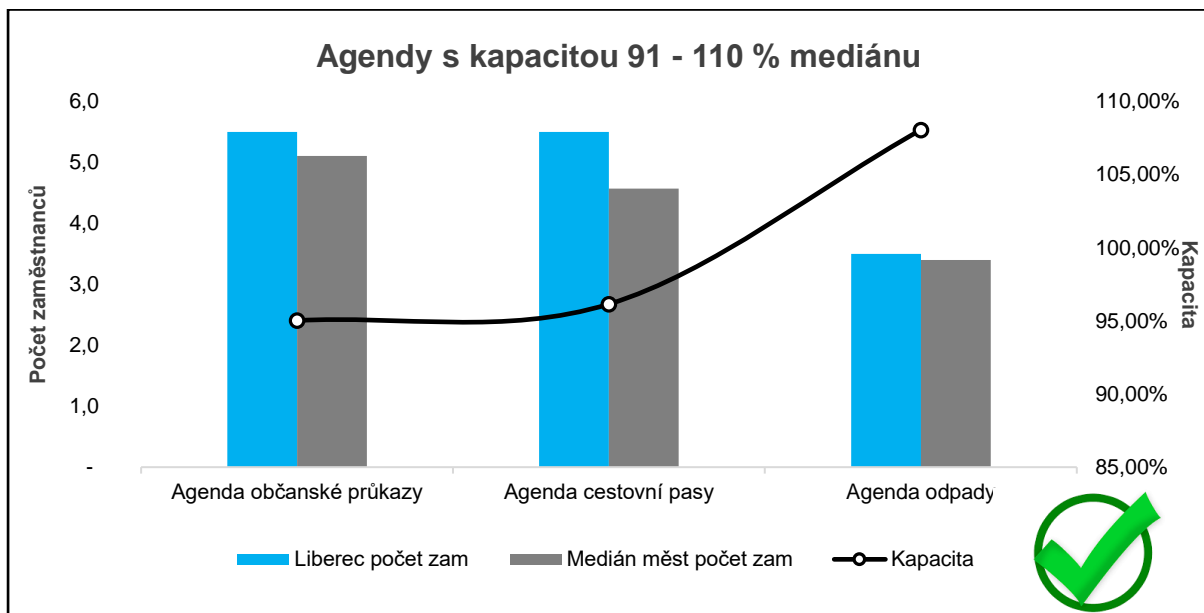


Graf 2 - Agendy s kapacitou 71–90 % mediánu



Graf 2 zobrazuje agendy, u kterých byl počet zaměstnanců Magistrátu města v roce 2020 na úrovni 71–90 % úrovně mediánu srovnávaných měst. U této kategorie lze konstatovat, že počet zaměstnanců je v poměru k vykonávané agendě nižší. Než ve srovnávaném vzorku měst.

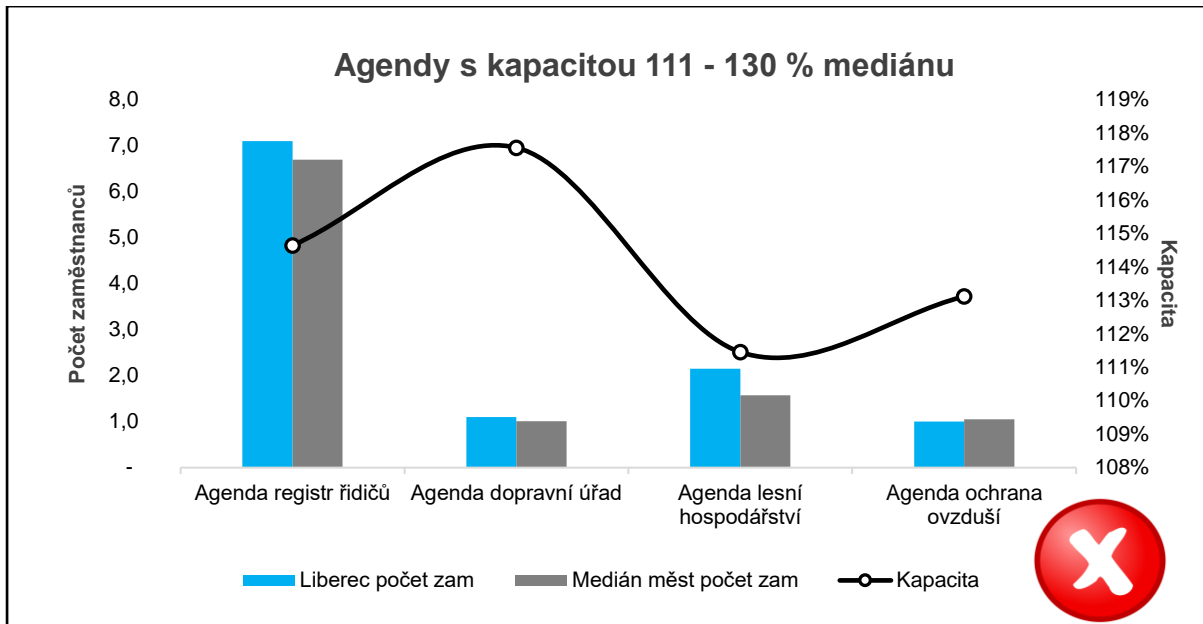
Graf 3 - Agendy s kapacitou 91–100 % mediánu



Graf 3 zobrazuje agendy, u kterých byl počet zaměstnanců Magistrátu města Liberec v roce 2020 na úrovni 91–110 % úrovně mediánu srovnávaných měst. Lze konstatovat, že agendy v této kategorii jsou z hlediska kapacity srovnatelné s ostatními městy.

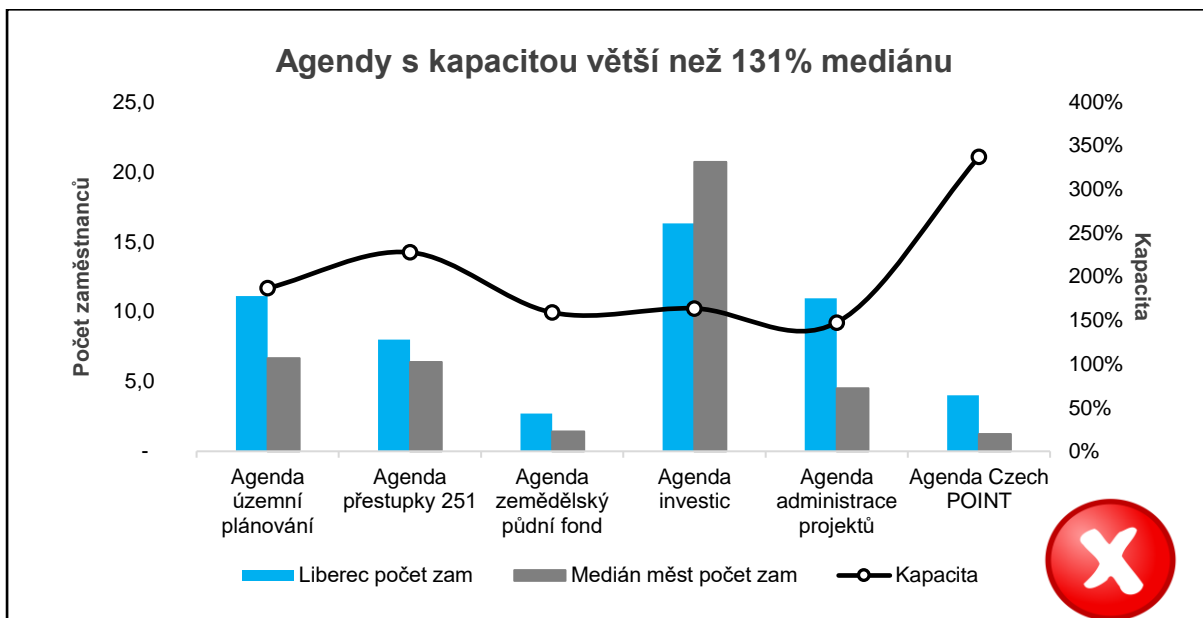


Graf 4 - Agendy s kapacitou 111–130 % mediánu



Graf 4 zobrazuje agendy, u kterých byl počet zaměstnanců Magistrátu města Liberec v roce 2020 na úrovni 111–130 % úrovně mediánu srovnávaných měst. V této kategorii stojí za pozornost zejména Agenda registr řidičů, kde 7,1 (přepočtený stav) zaměstnanců MML vyřizuje o 12 % méně přestupků než 6,7 zaměstnanců v mediánu porovnávaných měst. Podobná situace byla i v roce 2019, bylo by proto vhodné se na tuto oblast detailně zaměřit.

Graf 5 - Agendy s kapacitou větší než 131 % mediánu



Graf 5 zobrazuje agendy, u kterých byl počet zaměstnanců Magistrátu města Liberec v roce 2020 větší než 131 % úrovně mediánu srovnávaných měst.

V Agendě územní plánování 11 zaměstnanců MML vyřídilo o 10 % přestupků méně než 7 zaměstnanců v mediánu porovnávaných měst (nutno ovšem podotknout, že v roce 2019 byl

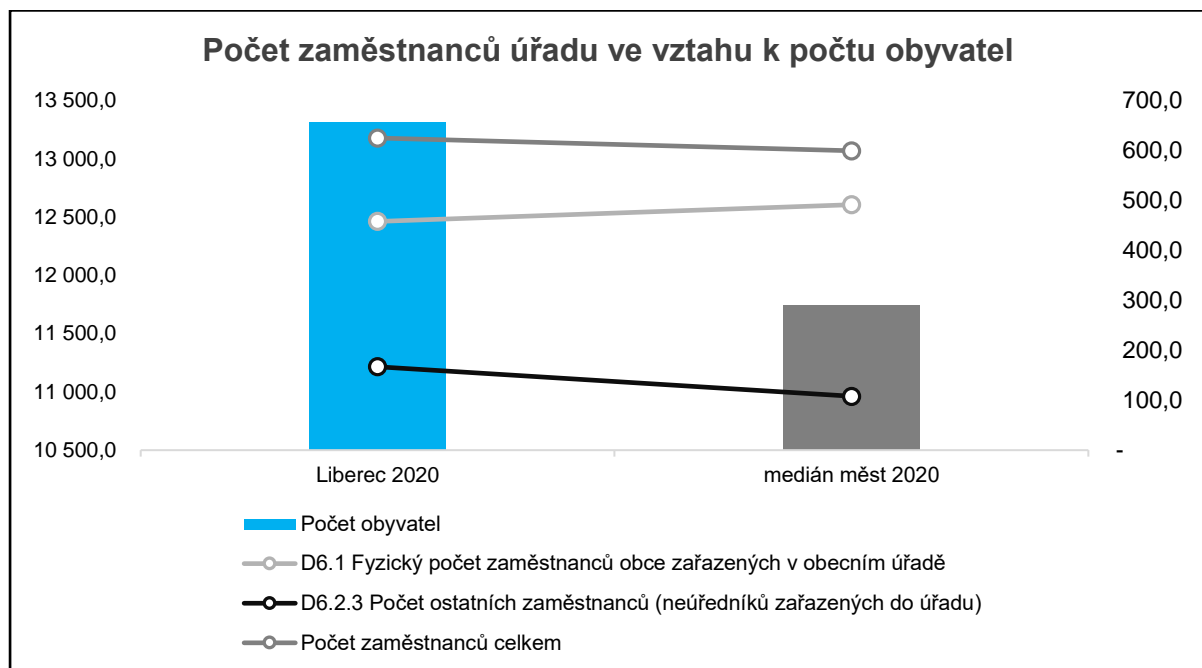


tento poměr obrácený, ve srovnávaném mediánu měst však došlo v roce 2020 k výraznému snížení počtu zaměstnanců v této agendě).

V Agendě investic 16 zaměstnanců MML realizovalo o 52% menší finanční objem realizovaných investičních akcí než 21 zaměstnanců v mediánu porovnávaných měst. V roce 2019 byla situace ještě výrazně horší. Této agendě je potřeba věnovat zvýšenou pozornost.

V Agendě administrace projektů uvádí benchmark, že 11 zaměstnanců MML získalo na jednoho zaměstnance o 30 % méně investičních projektových prostředků než 5 zaměstnanců v mediánu porovnávaných měst. Vzhledem k faktu, že v roce 2019 byla situace ještě horší, je potřeba se na tuto oblast zaměřit i ve vztahu k potenciálu získaných dotací.

Graf 6 - Počet zaměstnanců úřadu ve vztahu k počtu obyvatel



Graf 6 zobrazuje porovnání počtu zaměstnanců MML a mediánu vybraných měst ve vztahu k počtu obyvatel. Lze konstatovat, že MML má vzhledem k počtu obyvatel výrazně nižší počet úředníků (1 úředník na 29 obyvatel v MML versus 1 úředník na 24 obyvatel v mediánu), naopak má více neúředníků. Celkový počet zaměstnanců (úředníků i neúředníků) je pak srovnatelný (1 zaměstnanec na 21 obyvatel v MML versus 1 zaměstnanec na 20 obyvatel v mediánu).

Revize

V průběhu realizace personálního auditu byt ověřen i výsledek benchmarkingu pro činnosti, kde byl výsledek SML v porovnání s ostatními městy horší o více než 131 % a kde tento výsledek naznačoval výraznější nadbytek zaměstnanců MML. Revidovány byly tyto činnosti:

- agenda územní plánování;
- agenda oddělení přestupků;
- agenda Czech POINT;
- agenda investic a administrativy projektů.



Agenda územní plánování

Náplň odboru územního plánování je dána především §6 odst. 1) stavebního zákona

Obecní úřad obce s rozšířenou působností jako orgán územního plánování (dále jen "úřad územního plánování") v přenesené působnosti

- a) pořizuje územní plán a regulační plán pro území obce,
- b) pořizuje územně plánovací podklady,
- c) pořizuje územní plán, regulační plán a územní studii na žádost obce ve svém správním obvodu,
- d) pořizuje vymezení zastavěného území na žádost obce ve svém správním obvodu,
- e) vydává závazné stanovisko podle § 96b, není-li příslušný krajský úřad,
- f) podává návrh na vložení dat do evidence územně plánovací činnosti,
- g) vykonává další činnosti podle tohoto zákona.

Z tohoto plyne, že nejde dělat srovnání pouze dvou agend, protože vykonávaných agend je mnohem více. Například problematika projednávání jednotlivých územně plánovacích dokumentací (dále také „ÚPD“) nebyla do benchmarkingu zahrnuta, a to ve smyslu kolik změn a samotných ÚPD příslušný úřad vykonává. Odbor územního plánování v roce 2019 až 2021 musel napsat téměř 3600 návrhů rozhodnutí o námitkách a připomínkách a následně více jak 3000 jich opětovně vyhodnotit a upravit, a to pouze pro samotný územní plán města Liberec (přičemž jedno rozhodnutí je z hlediska časové náročnosti srovnatelné s tvorbou jednoho závazného stanoviska a úprava námitek je z hlediska časové náročnosti asi 2/3 tvorby nového návrhu rozhodnutí o námitce). V tomto výčtu nejsou zohledněny počty stanovisek z ostatních projednávaných ÚPD. Uvedený počet u odboru územního plánování Liberec se zcela vymyká počtu u ostatních statutárních měst, kde námitek a připomínek byla v průměru sotva desetina a mnohé ORP mají již delší dobu pořízen územní plán svého města a agendu tvorby rozhodnutí nemuseli vykonávat. Dále zde chybí analýza tvorby územně plánovacích podkladů, jako jsou územní studie projednávání komplexních řešení a jiných.

Dále byla provedena analýza statistiky ministerstva pro místní rozvoj, na úseku územního plánování a stavebního řádu, kterou zpracoval ústav územního rozvoje.¹ S využitím této statistiky byly porovnána krajská města Liberec, Hradec Králové, Pardubice a Zlín.

Liberec má po Hradci Králové druhou největší lidnatost a co do rozlohy je s tímto krajským městem také srovnatelný. Ostatní dvě obce Pardubice a Zlín mají nižší počet obyvatel i menší rozlohu. Je také nutné přihlídnout k náplni jednotlivých agend, a k místním podmínkám, kde Hradec Králové a Pardubice projednávají územní plán, ale obdrželi výrazně menší počet námitek, které se zpracovávají výrazně delší dobu (Hradec Králové zpracovává celkem 1600 podání, cca 800 podání uplatněných při veřejném projednání konceptu územního plánu Hradce Králové v roce 2012 a cca 800 podání uplatněných při veřejném projednání návrhu územního plánu Hradce Králové v roce 2016). Zlín má již územní plán vydán v roce 2011 a

¹ Zdroj: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=5121>



obdržel pouze 440 námitek a připomínek. Z tohoto jasně plyne, že odbor územního plánování pracuje velmi efektivně a zpracovává vše ve větší rychlosti, než uvedené úřady v Hradci Králové a v Pardubicích, při zachování velké kvality.

Dále je nutné ukázat na to, že oddělení úřadu územního plánování nadstandardně projednává územně plánovací dokumentaci a územně plánovací podklady. Každá územní studie je veřejně představována veřejnosti což ostatní zmíněné obce nedělají (například přes 40 veřejných besed k územnímu plánu, kde odbor si vše včetně ozvučení a projekce zajišťuje samostatně). Dalším důležitým faktorem je, že Liberec v počtu pořizovaných změn územního plánu převyšuje jiné obce. Například územně plánovacích informací vydává o 260 víc, než Hradec Králové a Pardubice. Příprava územně plánovací informace má časovou náročnost na úrovni zhruba 50 % závazného stanoviska. Dále je nutné uvést, že na oddělení územního plánování pracuje o 8 lidí méně než v Hradci Králové.

Dále je nutné uvést, že u srovnávaných obcí například agendu poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů vykonávají tak, že poskytují pouze podklady pro právní odbor, kdež to u Liberce je tato agenda vyřizována plně oddělením úřadu územního plánování, kde z předložené tabulky je agenda vyřízení o trojnásobek větší.

Z veřejně dostupných informací bylo také zjištěno, že ve Zlíně srovnatelnou činnost s oddělením úřadu územního plánování SML, vykonává dnes 11 zaměstnanců² a ne 6, jak uvádí tabulka.

Tabulka 1 – Porovnání dat ze statistiky ministerstva pro místní rozvoj

Název magistrátu / městského úřadu	Součet pracovních úvazků úředníků	Počet vydaných územně plánovacích informací - § 21 odst. 1	Počet stanovisek, jiných závazných stanovisek, vyjádření, sdělení apod. jako dotčeného orgánu podle stavebního zákona - § 6 odst. 1 písm. g)	Počet závazných stanovisek vydaných podle § 96b - § 6 odst. 1 písm. e)
Magistrát města Liberec	14,50	297	286	805
Magistrát města Hradec Králové	20,25	31	266	1480
Magistrát města Pardubic	10,00	38	241	882
Magistrát města Zlína	6,08	60	209	612

Agenda oddělení přestupků

Vliv na počet zaměstnanců má personální situace na oddělení přestupků. V roce 2017 došlo na oddělení k zásadním personálním změnám, kdy z původního počtu pracovníků na oddělení zůstala pouze 1 referentka a následně byli přijati 3 noví pracovníci. Také došlo ke změně na pozici vedoucího oddělení, a v platnost vešel nový přestupkový zákon, který významným

² Zdroj: <https://www.zlin.eu/architektura-a-uzemni-planovani-cl-15.html>



způsobem změnil dosavadní způsob projednávání přestupků. Od té doby, v podstatě do současnosti, panuje na oddělení velká fluktuace zaměstnanců.

V roce 2020 bylo na oddělení celkem 8 zaměstnanců – vedoucí oddělení, administrativní pracovníce, 6 referentů, kteří vykonávali agendu přestupků. Z těchto referentů 1 nastoupil 1. 1. 2020 a 15. 11. 2020 pracovní poměr zase ukončil. Práci na oddělení také zásadním způsobem ovlivnila koronavirová pandemie, kdy byl úřad několik měsíců zcela uzavřen.

Dne 1. 1. 2021 byla na oddělení přijata nová pracovníce za kolegu, který ukončil pracovní poměr 15. 11. 2020. Dne 1. 9. 2021 došlo ke změně na pozici vedoucí oddělení a 1. 10. 2021 byli na oddělení přijati 2 noví pracovníci (z toho 1 na zkrácený úvazek). Na oddělení je v současné době 9 zaměstnanců – vedoucí oddělení, administrativní pracovníce, 7 referentů, kteří vykonávají agendu přestupků. Z toho 1 pracovníce je od července 2021 v dlouhodobé pracovní neschopnosti a dále 1 pracovníce bude v březnu 2022 nastupovat na mateřskou dovolenou. Reálně agendu přestupků vykonávají 4 referenti, neboť 2 nově nastoupivší jsou v procesu zaučování do agendy.

Agenda přestupků jako taková je složitá, v rámci zkušební doby není možné, aby se pracovník „plně“ zaučil, a tuto agendu samostatně zcela ovládal. Dle názorů odborníků na přestupkovou agendu k tomu, aby došlo ke kompletnímu pochopení a osvojení této agendy, je potřeba bezmála 5 let praxe. V současné době je na oddělení pouze 1 pracovníce, která agendu přestupků vykonává cca 17 let, nicméně tato pracovníce je v dlouhodobé pracovní neschopnosti. Vedoucí oddělení vykonává agendu přestupků 5 let, ostatní zaměstnanci přicházeli na oddělení v průběhu let 2018–2021.

K objemu uložených lze uvést, že z údajů o způsobu vyřízení přestupků vyplývá, že v 33 % je uložen příkaz, rozhodnutí, nebo příkaz na místě (jedná se pouze o přestupky dle zákona č. 251/2016 Sb., přestupky podle jiných zákonů nejsou v tomto srovnání zahrnuty).

Tento údaj vypovídá pouze o tom, že jsou pokuty ukládány při spodní hranici možné výměry, nicméně ani tak nedochází k výraznému vybočení ve srovnání s podobně velkými městy (Tabulka 2). Při ukládání pokut je správní orgán povinen přihlížet mj. také k osobě pachatele, kdy se většinou jedná o osoby bez domova nebo sociálně slabé osoby, kdy není v našem zájmu prohlubovat dluhovou propast těchto osob. O výši uložené pokuty rozhoduje výhradně správní orgán, který ji ukládá, v zákoně je stanovena pouze horní hranice, nikoliv spodní hranice pokuty.

Tento ukazatel tedy není v žádném případě relevantní pro posouzení, zda je na oddělení dostatečný počet zaměstnanců, ani pro posouzení, zda je agenda přestupků vykonávána v požadovaném rozsahu. Všichni zaměstnanci plně využívají pracovní dobu, a to i nad rámec, a vykonávají agendu zcela v souladu s právními předpisy. Průměrně 1 referent vyřídí cca 600 přestupků za rok, kdy dle vyjádření nadřízeného orgánu, Krajského úřadu pro Liberecký kraj, je optimální počet vyřízených přestupků na jednoho referenta 350 za rok.

Ze setkání měst zapojených do benchmarkingu navíc vyplynulo, že správní orgány vedou evidenci přestupků odlišným způsobem, používají jiné počítačové softwary, a metodika nadřízených krajských úřadů je také odlišná.



Závěrem je nutno konstatovat, že počet pracovníků je na základě výše uvedeného, i dle vyjádření Krajského úřadu pro Liberecký kraj, nedostatečný a případné snižování počtu pracovníků na oddělení by bylo absolutně nedůvodné a kontraproduktivní. Údaj o ukládané výši pokut je spíše podnětem pro zvážení možné změny v přístupu při ukládání pokut ze strany správního orgánu.

Tabulka 2 - Porovnání agendy přestupků

Parametr	Liberec	Kladno	Zlín	Hradec králové	Pardubice	Most
počet pracovníků	6	5	5	6	7	5
celkový počet přestupků	2 568	3 922	2 254	1 655	1 866	2 263
pokuty v tis. Kč	648	771	868	481,1	681,76	1 100,20
odloženo v %	67	62	42	66	62	34
příkaz v %	28	29	30	27	27	39
rozhodnutí v %	3	5	27	2	6	16
příkaz na místě v %	2	4	1	5	5	11

Agenda Czech POINT

Pracovníci v agendě Czech POINT vykonávají oproti jiným městům nejen tuto agendu, ale zároveň agendu vidimace a legalizace podpisů (v benchmarkingu pod agendou matrik), vydávají rybářské lístky (v benchmarkingu pod agendou životního prostředí) a dále v době voleb přijímají žádosti a vydávají voličské průkazy. Referenti agendy Czech POINT zajišťují i službu legalizaci podpisů pro imobilní občany mimo budovu MML a dále legalizaci podpisů ve Vazební věznici v Liberci.

V roce 2020 bylo provedeno celkem 5 120 úkonů vidimace nebo legalizace, bylo vydáno celkem 390 ks rybářských lístků a 182 voličských průkazů. Objem správních poplatků k jednotlivým úkonům můžeme případně doplnit až po novém roce (z důvodu dovolených), nicméně se nejedná o zcela relevantní údaj, protože jsou často prováděny úkony vidimace a legalizace, které jsou podle položky č. 8 zákona o správních poplatcích osvobozeny od poplatku.

Od ledna 2021 byla v rámci organizační změny na odboru správním a živnostenském spojena dvě oddělení (oddělení dokladů a evidence obyvatel a oddělení Czech POINT) pod jedno nové oddělení správních činností. V rámci této změny bylo jedno místo na agendě Czech POINT zrušeno a současně byla přiřazena další agenda Ztráty a nálezy. V roce 2021 bylo doposud zaevidováno celkem 311 nálezů, z čehož některé položky čítají až 10 ks nalezených věcí (např. nálezy z dopravního podniku), s touto agendou souvisí náročná příprava likvidace nálezů a příprava dražby, jejíž výtěžek jde na dobročinné účely. V roce 2021 bylo při volbách do Poslanecké sněmovny vydáno 1 130 voličských průkazů. Dále se referenti vykonávají



agendu Czech POINT v rámci oddělení podílejí a vypomáhají při výkonu agend dokladů a evidence obyvatel.

Pokles poplatků v roce 2020 oproti roku 2019, který zmiňujete, byl způsoben uzavřením úřadu z důvodu pandemie nemoci covid-19. V roce 2020 byl velmi značně omezen provoz Magistrátu města Liberec, kdy byl nejprve úřad po dobu cca 3 měsíců pro veřejnost zcela uzavřen a dále se po několik měsíců bylo možné dostavit pouze po předchozím telefonickém objednání a v omezeném počtu. Referenti na jednotlivých odděleních se nesměli potkávat a provoz celého úřadu byl velmi omezen. Tato situace trvala až do května 2021, kdy teprve od 24. 5. 2021 byl provoz obnoven v režimu jako před pandemií. Z výše uvedeného důvodu došlo ke snížení objemu správních poplatků za agendu Czech POINT.

Vytíženost současných tří referentských míst agendy Czech POINT je optimální. Vzhledem k čerpání dovolených, množství vykonávaných agend a nepravidelných, ale časově náročných úkolů (volby, likvidace náleží atd.) je pro zajištění plynulosti a dostupnosti provozu agendy Czech POINT pro veřejnost nezbytné mít obsazena všechna tři místa. V důsledku pandemie a rozvoje elektronizace veřejné správy pozorujeme i nárůst zájmu o datové schránky a očekáváme do budoucna větší zájem o konverzi dokumentů a další úkony spojené s užíváním datových schránek. S postupnou elektronizací se dají též očekávat přibývající funkcionality na Czech POINTU a větší zájem o jejich využívání z řad veřejnosti, proto nepovažují jakékoliv další zásahy do počtu pracovních míst jako vhodné.

Agenda investic a administrativy projektů

U agendy administrace projektů byl pro benchmarking chybně použit pouze jeden ukazatel (Finanční objem přijatých neinvestičních prostředků na jednoho zaměstnance), a zároveň obsahovala data v benchmarkingu několik chyb a nepřesností. Základní nepřesností byl uvedený počet úvazků zaměstnanců zajišťujících projektové žádosti a administraci projektů. V benchmarkingu bylo uvedeno 10,95 úvazku, skutečnost je 7,95 úvazku:

- 3,3 úvazku za odbor strategického rozvoje a dotací;
- 1 úvazek za odbor cestovního ruchu, kultury a sportu;
- 2,65 úvazku za odbor školství a sociálních věcí;
- 1 úvazek za odbor majetkové správy.

Zároveň se nepodařilo zjistit, zda ostatní města uváděla v benchmarkingu pouze zaměstnance pracující na odboru dotací, nebo celkový počet úvazků zaměstnanců řešících dotace na všech odborech, jak je tomu u Liberce. V revidovaném srovnání je použit za MML celkový počet úvazků (7,95), je však možné, že měly být použity pouze úvazky přímo na odboru (3,3) a výsledky by pak byly pro MML ještě výrazně příznivější.

Níže uvedená Tabulka 3 uvádí přehled všech ukazatelů v rámci daného odboru, s provedenými korekcemi dat, a včetně porovnání s mediánem porovnávaných měst. Zeleně jsou uvedeny ukazatele, kde dosahuje MML lepších výsledků, oranžově srovnatelných výsledků a červeně horších výsledků, než srovnávaná města.



Tabulka 3 - Porovnání kapacit pro agendu investic a administrativy projektů

Název oblasti	Data celkem		Na 1 zaměstnance		
	Liberec	Medián měst	Liberec	Medián měst	Kapacita
Počet úvazků zaměstnanců zajišťujících projektové žádosti a administraci projektů	7,95	4,5			
Počet podaných žádostí – neinvestiční projekty města	11	5	1,38	1,11	1,25
Finanční objem podaných žádostí v tis. Kč – neinvestiční projekty města	38 620	8 020	4 857,86	1 782,22	2,73
Počet schválených žádostí – neinvestiční projekty města	9	4	1,13	0,89	1,27
Finanční objem schválených žádostí v tis. Kč – neinvestiční projekty města	37 523	5 529	4 719,87	1 228,61	3,84
Počet podaných žádostí – investiční projekty města	13	15	1,64	3,33	0,49
Finanční objem podaných žádostí v tis. Kč – investiční projekty města	183 579	484 070	23 091,66	107 571,11	0,21
Počet schválených žádostí – investiční projekty města	11	12	1,38	2,67	0,52
Finanční objem schválených žádostí v tis. Kč – investiční projekty města	354 079	94 270	44 538,20	20 948,89	2,13
Celkový finanční objem projektů v realizaci celkem v tis. Kč	662 271	404 400	83 304,51	89 866,67	0,93
Počet projektů v režimu udržitelnosti	39	29	4,91	6,44	0,76
Náklady na externí služby v souvislosti s přípravou žádostí a administrací projektů (žádosti, administrace, veřejné zakázky) v tis. Kč	1 330	276	167,30	61,31	0,37
Finanční objem PŘIJATÝCH NEinvestičních PROJEKTOVÝCH prostředků ve sledovaném roce CELKEM v tis. Kč (vyplňuje ve spolupráci s finančním odborem)	45 499	24 779	5 723,14	5 506,44	1,04
Finanční objem PŘIJATÝCH INvestičních PROJEKTOVÝCH prostředků ve sledovaném roce CELKEM v tis. Kč (vyplňuje ve spolupráci s finančním odborem)	115 154	63 697	14 484,78	14 154,89	1,02

Z uvedeného srovnání je zřejmé, že výsledky u Agendy investic a administrativy projektů MML jsou v celkovém souhrnu lepší, než u srovnávaných měst.

V rámci revize benchmarkingu této agendy byl analyzován i špatný výsledek MML u ukazatele Finanční objem podaných žádostí v tis. Kč – investiční projekty města, kde byl výsledek MML nejhorší.



Důvodem pro „nízký“ výsledný celkový finanční objem podaných žádostí je, že nebyly vyhlášeny aktuální výzvy, přičemž OPŽP (Operační program životní prostředí) má nízké procento uznatelných nákladů, a tím i nízké procento dotace.

O tom, které projekty bude či nebude odbor realizovat, resp. které žádosti podá nebo nepodá, rozhoduje vedení města a pochopitelně i finanční možnosti města, neboť každý projekt (žádost) s sebou nese i finanční podíl/spoluúčast města. Dále situaci stejně jako v ostatních městech a další subjektech, zasáhly dopady spojené s pandemií Covid-19.

Např. u níže uvedených projektů vykonali zaměstnanci veškeré činnosti vedoucí k podání žádosti, ale z rozhodnutí vedení došlo k zastavení realizace či podání žádosti:

- stavební úpravy pro energetické úspory MŠ Klášterní – celkové náklady 5 559 000 Kč – z toho předpokládaná dotace 2 219 000 Kč;
- energetické úspory ZŠ Na Výběžku– celkové náklady 2 992 000 Kč – z toho předpoklad dotace 1 619 000 Kč;
- energetické úspory ZŠ Kaplického v Liberci – celkové náklady 46 328 000 Kč – z toho předpoklad dotace 6 335 000 Kč.



Seznam grafů

Graf 1 - Agendy s kapacitou 0–70 % mediánu	1
Graf 2 - Agendy s kapacitou 71–90 % mediánu.....	2
Graf 3 - Agendy s kapacitou 91–100 % mediánu.....	2
Graf 4 - Agendy s kapacitou 111–130 % mediánu	3
Graf 5 - Agendy s kapacitou větší než 131 % mediánu	3
Graf 6 - Počet zaměstnanců úřadu ve vztahu k počtu obyvatel	4

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Porovnání dat ze statistiky ministerstva pro místní rozvoj	6
Tabulka 2 - Porovnání agendy přestupků	8
Tabulka 3 - Porovnání kapacit pro agendu investic a administrativy projektů.....	10



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost